

ОТ БЪЛГАРСКАТА ФЕРМА ДО БЪЛГАРСКАТА ТРАПЕЗА ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА И ПЕРСПЕКТИВИ

Пловдив, 16.01.2024

Предложение на ЕК
за регламент SUR

Европейски зелен пакт

От фермата до трапезата

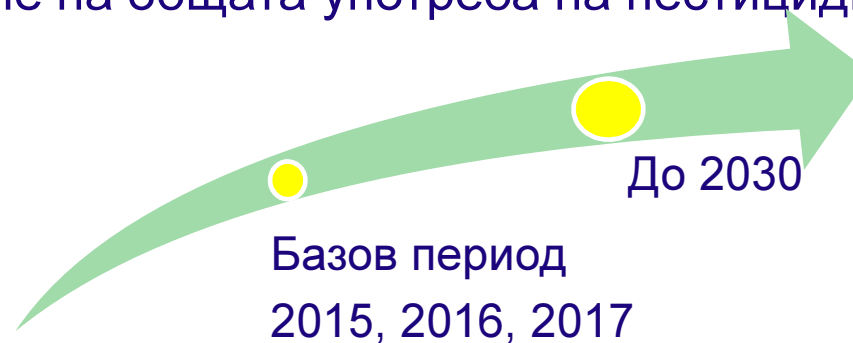
Стратегия на ЕС за биологичното
разнообразие

➔ Публикувано на 22 юни 2022

➔ Отхвърлено от ЕП на 22 ноември 2023

Основни цели на предложението за Регламент SUR на ниво ЕС

- Намаляване с 50% на общата употреба на химически продукти за растителна защита и с 50% употребата на опасни ПРЗ до 2030
- Подобряване наличността на данни за употребата и риска от пестициди и от мониторинга относно здравето и околната среда;
- Подобряване и осигуряване на въвеждането, прилагането и спазването на правните разпоредби във всички държави членки;
- Насърчаване въвеждането на нови технологии и прецизно земеделие, с цел намаляване на общата употреба на пестициди и на свързания с тях риск.



Цели за намаляване на ниво държави членки

Правнообвързващи национални цели:

Цел № 1 - намаление на употребата и риска от химични ПРЗ

Цел № 2 - намаление на употребата на по-опасни ПРЗ

Фактори в методологията за определяне на националните цели:

- Интензивност на употребата и риска на ПРЗ в държавата членка
- Относителните промени в употребата на ПРЗ и риска през историческия период между 2011-2013 г. и 2015-2017 г.

За България минимален праг:

- ➔ 35 % за национална цел за намаляване № 1
- ➔ 51 % за национална цел за намаляване № 2

Дискусии по Предложението SUR



- Проучване на ЕК, допълващо оценката на въздействието на Предложението SUR
 - Методология за изчисление на целите за намаляване – без консенсус след обсъждане на алтернативи от ДЧ
 - Компромисен текст за ИУВ /Шведското председателство/ - по-голяма гъвкавост и реалистични изисквания в ИУВ; България в подкрепа по същество.
- Испанското председателство продължи дискусията относно двата най-проблемни аспекта на досието - **чувствителните зони и целите за намаляване.**

Позицията на България (1)

- В подкрепа за постигане на устойчиво европейско земеделие, но гарантирането на продоволствената сигурност да е водещ приоритет
- ЕК да предостави проучване, което да допълни съществуващата оценка на въздействие относно продоволствена сигурност, конкурентоспособност на земеделието в ЕС и потенциалната зависимост на ЕС от вноса на храни
- Обективна оценка на последствията от прилагане на SUR на ниво държави членки
- България не подкрепя задължителни цели за намаляване на ниво ДЧ.

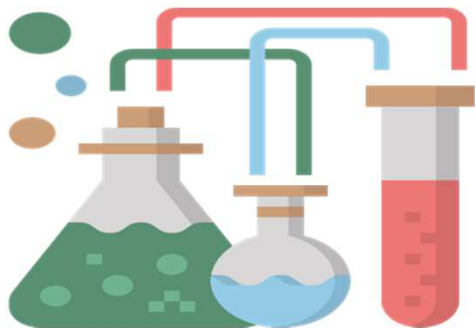
Целите за намаление следва да са реалистични, приложими на практика, научно-икономически обосновани; да се отчитат фактори като постигнатия до момента напредък в ДЧ, агрономическите и климатичните им условия, статуса на вредителите, структурата на културите и нивото на ПРЗ, употребявани на култура/хектар.

Позицията на България (2)

- Подкрепа на целите за намаляване с 50 % до 2030 г. на употребата и риска от химични ПРЗ, и на употребата на по-опасните ПРЗ, да се прилагат единствено на ниво ЕС, като всяка ДЧ следва да допринесе за постигането им чрез свои национални действия.
- Към настоящия момент няма достатъчно налични ефективни, безопасни и достъпни алтернативи на химичните ПРЗ. Предложените от ЕК алтернативи като ПРЗ, съдържащи микроорганизми, биологични агенти, нови геномни техники и др. могат да имат въздействие в дългосрочен план, но не до 2030 г.
- Не подкрепя пълна забрана на употреба на ПРЗ в чувствителните зони, а употреба на ПРЗ с нисък риск и на биопестициди в тези зони.
- Опасения за повишаване на административната тежест - за земеделските стопани, други професионални потребители на ПРЗ, компетентните органи на ДЧ.

Позиция на АРИБ

- В подкрепа на изразената позиция на българските власти
- Всички цели за намаляване на употреби на ПРЗ трябва да бъдат **съобразени със спецификата на държавите-членки, научно обосновани и подкрепени от изчерпателна и цялостна оценка на въздействието**
- „Принос“ на държавите-членки вместо „правно обвързващи цели“
 - употребата на ПРЗ в България – многократно по-малки количества, сравнено с останалите ДЧ (*EUROSTAT) и изцяло ориентирана към необходимостта от прилагане за конкретна ситуация с вредителите;
 - **цялостна оценка на въздействието** върху конкурентоспособността и жизнеспособността на земеделието на национално и европейско ниво.



В заключение.....

С цялата несигурност за бъдещите конкретни стъпки, Регламентът за устойчива употреба залага изисквания, но и предоставя възможности за въвеждане на иновативни инструменти и технологии в прехода към по-устойчиви земеделски практики.

Предизвикателство - ако премахнем част от решенията за ефективно земеделие на производителите, с какво ги заменяме?

Необходим е цялостен инструментариум от регулаторни политики, за да се отговори ефективно на това предизвикателство.

Нашият фокус остава върху предоставянето на иновативни решения на земеделските стопани в и извън полето. Възприемайки дигитално и прецизно земеделие, пестициди от ново поколение, нови биопестициди и нови геномни техники, ние не само стимулираме прехода към устойчиво земеделие, но и подкрепяме целта на Европа за изграждане на по-устойчиви хранителни системи.

Благодаря за вниманието!

◇ БАСФ ◇ БАЙЕР КРОПСАЙАНС ◇ КОРТЕВА ◇ СИНДЖЕНТА ◇
◇ АДАМА ◇ КНЕ СЕРТИС ◇ СУММИТ АГРО ◇ ФМС ◇ ЮПЛ ◇